

מדינת ישראל

בתי הדין למשמעת – משרד הבריאות בירושלים



תיק בד"מ 1/9/23

וועדה לפי תקנה 8 (ב) לתקנות רופאי השיניים (שינניות) תשל"ח-1978 (להלן: "התקנות")

גב' אור- ליה לוי

גב' הדס גולדברג

עו"ד אריה רוטר

הקובל:

התביעה המשמעתית במשרד הבריאות

ע"י ב"כ עו"ד ת. דגני ואח'

- נ ג ד -

1. קוראל אמירה (מ.ר. שיננית 150775)

הנקבלות:

2. מוריה פטיסוב (מ.ר. שיננית 150776)

שתיהן ע"י ב"כ עו"ד ג. פלנטר

דין וחשבון למנהל לפי סעיף 8 (ב) לתקנות

רקע והליכים

1. **על פי כתב מינוי** מאת המשנה למנכ"ל משרד הבריאות (15/10/23) התמנינו לשמש וועדה לעניין סעיף 8(ב) לתקנות הנ"ל . מלכתחילה הוגשה (15/8/23) נגד הנקבלות קובלנה שעניינה טענות להפרת הוראות התקנות . הדיון בתיק נדחה כמה פעמים מסיבות שונות . בדיון האחרון (9/5/24) הוצג בפנינו נוסח של **קובלנה מתוקנת** וכן נטען להסדר טיעון בקשר לאמצעי המשמעת המוסכם על הצדדים עם בקשה מאיתנו לכבדו . זה הדיון שבפנינו בשלב זה.

2. **עיקרי הנטען בכתב הקובלנה** המתוקן בחלקיו הרלוונטיים לדיון הינם , כי הנקבלות, שהינן שינניות מוסמכות מאז שנת 2018 , " **התמידו לעסוק בשיננות במרפאה עצמאית ללא פיקוח רופא שיניים ותוך שהן מפרסמות את מרפאתן שינניהוט**

www.shinanihot.com " ; הדבר עלה בביקורת פתע של משרד הבריאות (8/10/22) במרפאת שיניים פלונית בתל אביב שעבדו בה והסתבר כי הינן עוסקות בטיפולי שיניים במשך שלוש שנים ללא פיקוח רופא שיניים. **כמו כן** עלה כי הן מפרסמות את עיסוקן באתר המרשתת הנ"ל. על דרישת המשרד (26/10/22) לחדול מהפעלת המרפאה ומהפרסום הן השיבו באמצעות עו"ד (31/10/22) כי הינן פועלות מול רופא שיניים פלוני להסדיר את נושא הפיקוח. **בהמשך** באה דרישה נוספת (2/11/22) מאת משרד הבריאות לחדול מפעולה בניגוד לחוק. **בא כוחן** השיב כי פעילותן תיעשה על פי הוראות הדין ותחת פיקוחו של רופא השיניים. **בביקורת פתע** נוספת (22/2/23) במרפאה אחרת בתל אביב נמצאו דברי פרסום לעסק בשם הנ"ל (" **שינניהוט** ") לרבות פוסטר גדול שמציג את המרפאה עם שמות הנקבלות בפרסומים הללו. **כמו כן** הוצגו שם חשבונות למטופלים תחת אותו שם עסק. הרושם של עורכי הביקורת היה שהמרפאה מנוהלת ומופעלת על ידי העסק בשם הנ"ל. במהלך הביקורת נטען על ידי הנקבלות **1** כי הינן מפעילות את המרפאה תחת פיקוחו של רופא מסויים אך זה הכחיש בפני נציגי המשרד אחריות לעיסוקן של הנקבלות. בקובלנה המתקנת הוספה בעניין זה הבהרה כי "**במועד עריכת הביקורת היה סיכום בין הנקבלות לבין (הרופא הנזכר) לפיו הן תעסוקנה בשיננות תחת אחריותו. בסמוך למועד הבקרה הועבר ביניהם חוזה שמעגן את הסיכום אך ערב חתימתו (הרופא) נסוג מהסיכום מבלי להודיע על כך לנקבלות וניתק קשר עימן**". **כמו כן** נמצא - עד למועד הגשת הקובלנה - כי הנקבלות ממשיכות לעשות פרסומות לעיסוקן במסגרת אתר המרשתת הנ"ל. מפרסומים ברשתות החברתיות עלה כי הנקבלות מפעילות את המרפאה החל מחודש נובמבר 2019. **על כל אלה** יוחסו לנקבלות עבירות על הוראת התקנות שעניינן החובה לעבוד במקצוע השיננות במסגרת של מרפאת שיניים מורשית ; תחת פיקוח של רופא שיניים ; וכן בדבר איסור עשיית פרסום אסור.

3. **על פי ההוראות הרלוונטיות לענייננו של תקנה 8 (א) לתקנות, "המנהל רשאי..... לבטל רישיון..... או להתלותו לתקופה קצובה שלא תעלה על חמש שנים אם על יסוד קובלנה**

בכתב שהוגשה לו נוכח כי הנאשםעשה אחד מאלה :

(1) **התנהג בדרך שאינה הולמת שיננית ;**

..... (2)

..... (3)

(4) **הפר את הוראות הפקודה והתקנות שהותקנו על פיה ;**

..... (5)

4. **כאמור**, בדיון בפנינו (9/5/24) הציגו הצדדים הסדר טיעון מוסכם שכלל הגשת נוסח מתוקן של הקובלנה (שהובא בתמצית לעיל) וכן אמצעי משמעת מוסכם של **חודש התליית הרישיון** שיחל במועד שיוסכם עליו בין הצדדים במהלך שנת 2024.

5. **הצדדים ביקשו** מאיתנו לכבד את ההסדר ותמכו את הבקשה בטענות שעיקרן יובא בתמצית הקיצור, כלהלן :

א. **הקובל הדגיש את הנקודות הבאות** : מדובר בעבירות שאינן נפוצות בקרב בעלות מקצוע השיננות ; למעשה הקובלנה כאן הינה מן הבודדות שהוגשו מאז החלת החוק והתקנות ; מדיניות הקבילה הינה לשים דגש של חומרה על מקרים של עבירות נפוצות וחוזרות ולא על אלה שהינן נדירות ; במקרה דנן , לאחר הצגת כלל הנסיבות בפניו מטעם הנקבלות מקובל עליו כי לא הופגן זלזול מצידן ; הן עומדות כיום בדרישות התקנות בכל מה שהואשמו בו ; וכי האמצעי המוסכם הולם את מדיניות הענישה המתאימה.

ב. **ב"כ הנקבלות הצטרף לבקשת הקובל , והוסיף משלו** באריכות וביסודיות תוך תמיכה באסמכתאות : **ככלל**, העניין הציבורי הינו כי על הערכאה השיפוטית לכבד הסדרי טיעון ; בנסיבות דנן הנקבלות עשו מאמץ כן לברר את המותר והאסור (בהקשר זה הושמעה בדיון הקלטת שיחה מסוף שנת 2019 בין **הנקבלת מס. 1** לבין מזכירת האיגוד המקצועי) ; הוסברו נסיבות המקרה מול הרופא שנטען כי חזר בו מהסיכום המוקדם עימן (ההבהרה הובאה לעיל במסגרת תיאור הקובלנה המתוקנת) ; הוזכר הרקורד האישי החיובי של הנקבלות ; וכן החרטה שהביעו .

דיון

6. **נוכח הסכמת הצדדים** באשר למסגרת העובדתית וכן באשר לאמצעי המשמעת המבוקש עלינו לתת את הדעת לשאלה אם ההסדר כפי שהוצג מצוי במסגרת **מתחם הסבירות** וראוי לכבדו או שמא הוא חורג ממנו עד כדי חובת התערבות מצידנו.

7. **ככלל**, חזקה על נציגי מערכות המשמעת הממשלתיות שהם מזהים נכונה את האינטרס הציבורי ולוקחים בחשבון את כלל השיקולים הרלוונטיים למקרה הקונקרטי וכן להשלכות הנגזרות ממנו למקרים אחרים ובראיה צופה פני עתיד.

8. **בנסיבות המקרה דנן** - במיוחד נוכח ההבנה כי מדובר בעבירות שאינן נפוצות בקרב בעלות מקצוע השיננות נראה כי האמצעי עליו הוסכם - בהתחשב בנסיבות כפי שהובררו והובאו במסגרת כתב הקובלנה המתוקן והטיעונים בפנינו - הינו סביר ומכל מקום אינו חורג

ממתחם הסבירות . לפיכך אין סיבה שלא לכבד את הסכמת הצדדים וכך אנו מחליטים להמליץ .

9. **מובן כי על הנקבלות -** כמו גם כל בעלי / בעלות המקצוע האחרים - להמשיך להתמיד בהקפדה על כללי המקצוע כפי שבאים לביטוי בתקנות ובכללי האתיקה . כיבוד הסדר הטיעון כאן נובע מהנחה שהנקבלות הפנימו את הערכים המתאימים של כיבוד החוק ולמדו את לקחן . כל חזרה על ביצוע עבירות בעתיד תזכה מן הסתם לגישה פחות סלחנית מזו שהופגנה במקרה זה.

המלצה

1. **לפיכך המלצתנו למנהל הינה לנקוט בצעד המשמעותי שהוסכם עליו : משמע-הטלת חודש רצוף של התליית הרישיון שיוחל במהלך שנת 2024 .**

ניתן היום, 28/5/24 , בהיעדר הצדדים .

גב' הדס גולדברג

אריה רוטר, עו"ד

גב' אור ליה לוי